ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 43-04/23

в отношении адвоката

Н.О.С.

город Москва 24 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Н.О.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО  
от 21.03.2023 по жалобе доверителя М.П.В. в отношении адвоката Н.О.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

14.03.2023 в АПМО поступила жалоба доверителя М.П.В. в отношении адвоката Н.О.С., в которой сообщается, что адвокат защищала заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат фактически не исполняла поручение на защиту, не посещала заявителя в СИЗО.

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

Адвокатом Н.О.С. представлены письменные объяснения, в которых адвокат не согласилась с доводами жалобы и пояснила, что она осуществляла защиту заявителя по уголовному делу, возбужденному в СО ОМВД России по г. М. по району О.-Б. С. г. М. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Адвокат пояснила, что заявителя ранее защищал другой адвокат, отказ от которого обусловлен дачей заявителем признательных показаний. Заявитель содержался в ФКУ СИЗО-Х УФСИН по г. М., где неоднократно посещался адвокатом. Адвокат уведомил заявителя о санкции, предусмотренной за инкриминируемое деяние. Вопреки доводам адвоката, заявитель избрал позицию по делу, согласно которой он не знал о наркотических средствах, так как устроился на работу по рекомендации, чтобы раскладывать анаболики для спортсменов.

Как в ходе досудебного производства, так и при рассмотрении уголовного дела судом адвокат придерживалась позиции доверителя, принимала участие во всех следственных действиях и судебных заседаниях. Адвокатом заявлялись ходатайства о признании доказательств недопустимыми, о производстве следственных и иных процессуальных действий, прекращении уголовного преследования, возвращении уголовного дела прокурору и так далее.

Адвокатом в суде первой инстанции допрошены многочисленные свидетели по уголовному делу. В ходе судебного производства также не поступало жалоб как от заявителя, так и от его родственников. Обвинительный приговор суда первой инстанции адвокатом обжалован, осуществлялась защита в суде апелляционной инстанции. Приговор оставлен без изменения.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- копии материалов уголовного дела по обвинению М.П.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ;

- ответ на запрос из ФКУ СИЗО-Х УФСИН по г. М. от 07.04.2023 № 50/ТО/Х.

24.04.2023 заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи  
не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, выдвигаются следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Н.О.С. фактически не исполняла поручение доверителя на защиту;

- адвокат Н.О.С. не посещала доверителя в СИЗО.

Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей. Как следует из п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В рассматриваемом деле не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Так, не подтверждается довод жалобы о неисполнении поручения доверителя на защиту. Комиссии представлены материалы адвокатского производства по уголовному делу в отношении М.П.В., в частности представлены копии процессуальных документов, подтверждающих активное участие адвоката при производстве по уголовному делу: копии протоколов допроса обвиняемого, протоколы ознакомления с постановлениями о назначении судебной экспертизы, протоколы ознакомления с заключениями эксперта, ходатайства защитника и постановления, вынесенные по итогам их рассмотрения, а также протоколы судебных заседаний, проходившие с участием адвоката. Кроме того, представлены копии постановлений Н. районного суда г. М., подтверждающие участие защитника в судебных заседаниях при продлении срока содержания М.П.В. под стражей. В совокупности указанные материалы дисциплинарного производства подтверждают объем работы адвоката по уголовному делу и надлежащее исполнение адвокатом поручения на защиту.

В части доводов жалобы о том, что адвокат Н.О.С. не посещала заявителя в СИЗО, Комиссия отмечает, что в материалы дисциплинарного производства представлен ответ на запрос из ФКУ СИЗО-Х УФСИН по г. М. от 07.04.2023 № 50/ТО/Х. Согласно указанному ответу, М.П.В. содержался под стражей в период с 12.05.2021 по 27.01.2023. За указанный период для встреч с адвокатом Н.О.С. вывод М.П.В. осуществлялся 10 (десять) раз. Таким образом, опровергается довод жалобы о том, что адвокат не посещала заявителя в СИЗО.

Также при рассмотрении дисциплинарного производства Комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве не оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвокат Н.О.С. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.П.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.О.С. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.П.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.